



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-2662/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BOŽEN-CO d.o.o. u stečaju, OIB 30689118861, Split, Put Supavla 39, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika JATRA d.o.o., OIB 73247503199, Split, Kopilica 36-37, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o., Split, Starčevića 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2015-800 od 26. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2023.

riješio je

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Jatra d.o.o. Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2015-800 od 26. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem o dosudi, dosuđen je posebni dio nekretnine, garažno mjesto površine 21,36 m², kupcu Nikoli Papiću za iznos od 27.026,28 EUR / 203.629,51 kn (točka I. i II. izreke), kupac je upozoren da kupovinu mora položiti u roku 30 dana jer će se u suprotnom rješenje o dosudi oglasiti nevažećim i predmetna nekretnina dosuditi prvom sljedećem kupcu (točka III. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon plaćanja kupovnine izvršiti uknjižba prava vlasništva u korist kupca te brisanje svih prava i tereta (točka IV. izreke), određena je zabilježba rješenja o dosudi o zemljišnim knjigama (točka V. izreke), određeno je da se primitak rješenja o dosudi računa istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka VI. izreke) te je određeno da žalba protiv rješenja o dosudi ne zadržava provedbu rješenja (točka VII. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žali se razlučni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti.

3. Stečajni upravitelj Anči Bošić u odgovoru na žalbu poriče žalbene navode te predlaže žalbu razlučnog vjerovnika odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, ne postoji proturječnost između danih razloga i sadržaja spisa, a zbog čega je pobijano rješenje moguće ispitati, pa nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

6. Nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a.

7. Među strankama nije prijeporno da žalitelj ima razlučno pravo na 26 garažnih mjesta stečajnog dužnika, da tražbina razlučnog vjerovnika iznosi 683.947,13 EUR, a koji iznos je viši od procijenjene vrijednosti svih 26 garažnih mjesta u visini od 680.836,92 EUR. Također nije prijeporno da i žalitelj kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu dao izjavu sukladno odredbi članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) da kupuje svih 26 garažnih mjesta i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina (26 garažnih mjesta).

8. Među strankama je prijeporno je li sud prvog stupnja mogao prodavati svako garažno mjesto odvojeno na javnoj dražbi ili je to trebao učiniti skupno te je li bilo moguće trećoj osobi kao sudioniku na javnoj dražbi prodati garažno mjesto ako je dao višu ponudu od procijenjene vrijednosti.

9. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-63/2015-478 od 19. srpnja 2022. određena je pojedinačna prodaja svih 26 garažnih mjesta, a zbog čega žalitelj sada više ne može osporavati pravilnost pojedinačne prodaje umjesto skupne prodaje.

10. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da izjava prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu na temelju odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a ne daje pravo na kupnju nekretnine, ako na javnoj dražbi netko ponudi višu cijenu od procijenjene, jer se u takvom slučaju nekretnina dosuđuje najboljem ponuditelju.

11. Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na temelju izjave iz članka 247. stavka 7. SZ-a ima pravo kupiti nekretninu samo u slučaju ako nije bilo ponuda na javnoj dražbi ili ako su ponude bile niže od procijenjene vrijednosti.

12. Budući da je kupac Nikola Papić dao najvišu ponudu, a koja ponuda je viša od procijenjene vrijednosti, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ) kada mu je dosudio sporno garažno mjesto.

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 5. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085c-3ef9c**

Kontrolni broj: **04304-4d751-26455**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.